

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者の能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点	得点		
			内訳	人数	合計			
1	担当チームの対応（業務の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額（予算上限額）に対し、妥当で積算根拠が明確であるか	20	1点		29	116	
				2点				
	3点							
	4点	6人						
	5点	1人						
	様式5	課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。	5	30	1点		31	31
					2点			
					3点			
					4点	4人		
					5点	3人		
					評価点×1			
	様式6	課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要	5	30	1点		29	29
2点								
3点					2人			
4点	2人							
5点	3人							
評価点×1								
課題3	課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。	5	30	1点		29	29	
				2点				
				3点	1人			
4点	4人							
5点	2人							
評価点×1								
課題4	課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須	5	30	1点		28	28	
				2点				
				3点	2人			
4点	3人							
5点	2人							
評価点×1								
課題5	課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減	5	30	1点		26	26	
				2点				
				3点	3人			
4点	3人							
5点	1人							
評価点×1								
課題6	課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減	5	30	1点		27	27	
				2点				
				3点	2人			
4点	4人							
5点	1人							
評価点×1								
提案書 ヒアリング	実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	30	1点		29	116	
				2点				
				3点				
				4点	6人			
				5点	1人			
評価点×4								
2	担当者の能力・経験 ヒアリング	担当者の能力（調整力、経験） ・質問に対する回答 ・工事に対する熱意	10	1点		30	60	
				2点				
				3点				
				4点	5人			
				5点	2人			
評価点×2								
3	事業者の実力 様式1 様式2 様式3 様式4	事業者の施工能力 ・工事実施体制確保状況 ・配置予定技術者の資格、施工経験 ・同種・類似の工事・業務実績 ・協力事業者等の確保状況	10	1点	8	30	60	
				2点	9			
				3点	10 1人			
				4点	11 3人			
				5点	12 3人			
評価点×2								
4	提出書類の正確さ 様式1 様式2 様式3 様式4 様式5 様式6	提出書類の出来 裏付け資料との整合性、誤記載の有無 ・工事実施体制 ・配置予定技術者の業務経歴等 ・事業者の主要工事・業務実績 ・協力事業者等 ・システム構築方針 ・課題に対する提案	10	1点	8	27	54	
				2点	9			
				3点	10 3人			
				4点	11 2人			
				5点	12 2人			
				評価点×2				

提案社名	愛知時計電機（株） 名古屋支店	
一次評価(得点)	114	/140
二次評価(得点)	462	/560
合計	576	/700

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者の能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点 合計	得点	
			内訳	人数			
1	担当チームの対応 (業務の実施方針・手法及び提案) 様式5 様式6 提案書 ヒアリング	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額(予算上限額)に対し、妥当で積算根拠が明確であるか 課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。 課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要 課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。 課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須 課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減 課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減 実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	1点		29	116
				2点			
				3点			
				4点	6人		
				5点	1人		
				1点		28	28
				2点			
				3点	1人		
				4点	5人		
				5点	1人		
1点		28	28				
2点							
3点	1人						
4点	5人						
5点	1人						
1点		28	28				
2点							
3点	2人						
4点	3人						
5点	2人						
1点		25	25				
2点							
3点	3人						
4点	4人						
5点							
1点		22	22				
2点	1人						
3点	4人						
4点	2人						
5点							
1点		22	22				
2点							
3点	6人						
4点	1人						
5点							
1点		28	112				
2点							
3点	1人						
4点	5人						
5点	1人						
2	担当者の能力・経験 ヒアリング	担当者の能力（調整力、経験） ・質問に対する回答 ・工事に対する熱意	10	1点		29	58
				2点			
				3点	1人		
				4点	4人		
				5点	2人		
3	事業者の実力 様式1 様式2 様式3 様式4	事業者の施工能力 ・工事実施体制確保状況 ・配置予定技術者の資格、施工経験 ・同種・類似の工事・業務実績 ・協力事業者等の確保状況	10	1点	8	23	46
				2点	9		
				3点	10		
				4点	11		
				5点	12		
4	提出書類の正確さ 様式1 様式2 様式3 様式4 様式5 様式6	提出書類の出来 裏付け資料との整合性、誤記載の有無 ・工事実施体制 ・配置予定技術者の業務経歴等 ・事業者の主要工事・業務実績 ・協力事業者等 ・システム構築方針 ・課題に対する提案	10	1点	8	23	46
				2点	9		
				3点	10		
				4点	11		
				5点	12		

提案社名	扶桑電通(株) 中部支店
一次評価(得点)	92 /140
二次評価(得点)	439 /560
合計	531 /700

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル審査結果集計表

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者の能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点	得点				
			内訳	人数	合計					
1	担当チームの対応 （業務の実施方針・手法及び提案） 様式5 様式6 提案書 ヒアリング	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額（予算上限額）に対し、妥当で積算根拠が明確であるか 課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。 課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要 課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。 課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須 課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減 課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減 実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	1点		25	100			
				2点						
				3点	3人					
				4点	4人					
				5点						
									評価点×4	
						5	1点		26	26
							2点			
							3点	3人		
							4点	3人		
			5点	1人						
						評価点×1				
		5	1点		26	26				
			2点							
			3点	2人						
			4点	5人						
			5点							
						評価点×1				
		5	1点		28	28				
			2点							
			3点	1人						
			4点	5人						
			5点	1人						
						評価点×1				
		5	1点		23	23				
			2点							
			3点	5人						
			4点	2人						
			5点							
						評価点×1				
		5	1点		19	19				
			2点	2人						
			3点	5人						
			4点							
			5点							
						評価点×1				
		5	1点		22	22				
			2点							
			3点	6人						
			4点	1人						
			5点							
						評価点×1				
		20	1点		24	96				
			2点							
			3点	5人						
			4点	1人						
			5点	1人						
						評価点×4				
2	担当者の能力・経験 ヒアリング	担当者の能力（調整力、経験） ・質問に対する回答 ・工事に対する熱意	10	1点		26	52			
				2点						
				3点	2人					
				4点	5人					
				5点						
						評価点×2				
3	事業者の実力 様式1 様式2 様式3 様式4	事業者の施工能力 ・工事実施体制確保状況 ・配置予定技術者の資格、施工経験 ・同種・類似の工事・業務実績 ・協力事業者等の確保状況	10	1点	8	22	44			
				2点	9					
				3点	6人					
				4点	1人					
				5点	22					
						評価点×2				
4	提出書類の正確さ 様式1 様式2 様式3 様式4 様式5 様式6	提出書類の出来 裏付け資料との整合性、誤記載の有無 ・工事実施体制 ・配置予定技術者の業務経歴等 ・事業者の主要工事・業務実績 ・協力事業者等 ・システム構築方針 ・課題に対する提案	10	1点	8	20	40			
				2点	9					
				3点	5人					
				4点	1人					
				5点	22					
						評価点×2				

提案社名	(株) シーテック
一次評価(得点)	84 /140
二次評価(得点)	392 /560
合計	476 /700

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者の能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点	得点			
			内訳	人数	合計				
1	担当チームの対応 (業務の実施方針・手法及び提案) 様式5 様式6 提案書 ヒアリング	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額(予算上限額)に対し、妥当で積算根拠が明確であるか 課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。 課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要 課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。 課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須 課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減 課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減 実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	1点		24	96		
				2点	1人				
				3点	2人				
				4点	4人				
				5点					
				5	5	1点		25	25
				2点					
				3点		4人			
				4点		2人			
				5点		1人			
5	5	1点		19	19				
2点		3人							
3点		3人							
4点		1人							
5点									
5	5	1点		18	18				
2点		3人							
3点		4人							
4点									
5点									
5	5	1点		19	19				
2点		2人							
3点		5人							
4点									
5点									
5	5	1点		22	22				
2点									
3点		6人							
4点		1人							
5点									
5	5	1点		20	20				
2点		1人							
3点		6人							
4点									
5点									
5	5	1点		24	96				
2点									
3点		4人							
4点		3人							
5点									
2	担当者の能力・経験 ヒアリング	担当者の能力（調整力、経験） ・質問に対する回答 ・工事に対する熱意	10	1点		25	50		
2点									
3点				3人					
4点				4人					
5点									
3	事業者の実力 様式1 様式2 様式3 様式4	事業者の施工能力 ・工事実施体制確保状況 ・配置予定技術者の資格、施工経験 ・同種・類似の工事・業務実績 ・協力事業者等の確保状況	10	1点	8	25	50		
2点				9					
3点				10	4人				
4点				11	2人				
5点				12	1人				
4	提出書類の正確さ 様式1 様式2 様式3 様式4 様式5 様式6	提出書類の出来 裏付け資料との整合性、誤記載の有無 ・工事実施体制 ・配置予定技術者の業務経歴等 ・事業者の主要工事・業務実績 ・協力事業者等 ・システム構築方針 ・課題に対する提案	10	1点	8	21	42		
2点				9	1人				
3点				10	5人				
4点				11	1人				
5点				12					

提案社名	名菱電子(株)	
一次評価(得点)	92	/140
二次評価(得点)	365	/560
合計	457	/700

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者の能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点 合計	得点				
			内訳	人数						
1	担当チームの対応 （業務の実施方針・手法及び提案） 様式5 様式6 提案書 ヒアリング	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額（予算上限額）に対し、妥当で積算根拠が明確であるか 課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。 課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要 課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。 課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須 課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減 課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減 実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	1点		23	92			
				2点						
				3点	5人					
				4点	2人					
				5点						
				評価点×4						
				5	5	30	1点		23	23
				2点	1人					
				3点	3人					
				4点	3人					
				5点						
				評価点×1						
5	5	30	1点		20	20				
2点	2人									
3点	4人									
4点	1人									
5点										
評価点×1										
5	5	30	1点		19	19				
2点	3人									
3点	3人									
4点	1人									
5点										
評価点×1										
5	5	30	1点		22	22				
2点										
3点	6人									
4点	1人									
5点										
評価点×1										
5	5	30	1点		23	23				
2点	1人									
3点	3人									
4点	3人									
5点										
評価点×1										
5	5	30	1点		20	20				
2点	3人									
3点	2人									
4点	2人									
5点										
評価点×1										
20	20	140	1点		18	72				
2点	3人									
3点	4人									
4点										
5点										
評価点×4										
2	2	140	1点		20	40				
2点	3人									
3点	2人									
4点	2人									
5点										
評価点×2										
3	3	140	1点	8	22	44				
2点	9									
3点	30	6人								
4点	31	1人								
5点	32									
評価点×2										
4	4	140	1点	8	19	38				
2点	9	2人								
3点	30	5人								
4点	31									
5点	32									
評価点×2										

提案社名	エヌ・ティ・ティ・データ・カスタマサービス(株) 東海支社
一次評価(得点)	82 /140
二次評価(得点)	331 /560
合計	413 /700

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点 合計	得点				
			内訳	人数						
1	担当チームの対応 (業務の実施方針・手法及び提案) 様式5 様式6 提案書 ヒアリング	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額(予算上限額)に対し、妥当で積算根拠が明確であるか 課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。 課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要 課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。 課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須 課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減 課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減 実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	1点		16	64			
				2点	5人					
				3点	2人					
				4点						
				5点						
									評価点×4	
						5	1点		18	18
							2点	3人		
							3点	4人		
							4点			
			5点							
					評価点×1					
		5	1点		18	18				
			2点	3人						
			3点	4人						
			4点							
			5点							
					評価点×1					
		5	1点		16	16				
			2点	5人						
			3点	2人						
			4点							
			5点							
					評価点×1					
		5	1点		18	18				
			2点	3人						
			3点	4人						
			4点							
			5点							
					評価点×1					
		5	1点		26	26				
			2点							
			3点	3人						
			4点	3人						
			5点	1人						
					評価点×1					
		5	1点		26	26				
			2点							
			3点	3人						
			4点	3人						
			5点	1人						
					評価点×1					
		20	1点		21	84				
			2点							
			3点	7人						
			4点							
			5点							
					評価点×4					
2	担当者の能力・経験 ヒアリング	担当者の能力（調整力、経験） ・質問に対する回答 ・工事に対する熱意	10	1点		22	44			
				2点						
				3点	6人					
				4点	1人					
				5点						
						評価点×2				
3	事業者の実力 様式1 様式2 様式3 様式4	事業者の施工能力 ・工事実施体制確保状況 ・配置予定技術者の資格、施工経験 ・同種・類似の工事・業務実績 ・協力事業者等の確保状況	10	1点	8	20	40			
				2点	9					
				3点	10					
				4点	11					
				5点	12					
						評価点×2				
4	提出書類の正確さ 様式1 様式2 様式3 様式4 様式5 様式6	提出書類の出来 裏付け資料との整合性、誤記載の有無 ・工事実施体制 ・配置予定技術者の業務経歴等 ・事業者の主要工事・業務実績 ・協力事業者等 ・システム構築方針 ・課題に対する提案	10	1点	8	22	44			
				2点	9					
				3点	10					
				4点	11					
				5点	12					
						評価点×2				

提案社名	a n d (株) 名古屋支店
一次評価(得点)	84 /140
二次評価(得点)	314 /560
合計	398 /700

令和6年度稲沢市河川等水位監視システム整備工事プロポーザル

審査評価基準

(1) 評価項目

評価対象		配点/1人	配点/7人	
1	担当チームの対応（工事の実施方針・手法及び提案）	工事の理解度・説明力	20	140
		課題に対する解決手法	30	210
		実施方針の妥当性・実効性	20	140
2	担当者の能力・経験	担当者の能力（調整力、経験）	10	70
3	事業者の実力	事業者の施工能力	10	70
4	提出書類の正確さ	提出書類の出来	10	70

審査：稲沢市河川等水位監視システム構築検討委員会 7名

委員構成：稲沢市職員7名

(2) 評価項目の詳細

評価対象	審査基準	配点/1人	評価点(5段階評価)		評価点 合計	得点				
			内訳	人数						
1	担当チームの対応 （業務の実施方針・手法及び提案） 様式5 様式6 提案書 ヒアリング	工事の理解度・説明力 ・理解しやすくわかりやすい説明 ・矛盾や飛躍がなく説得力のある表現 ・工事の背景や手続きの理解 ・見積額が基準額（予算上限額）に対し、妥当で積算根拠が明確であるか 課題に対する解決手法 課題1 観測局の追加や他システムとの容易な連携が可能なシステムを構築する必要がある。 課題2 今後の治水事業に必要なため、雨量、水位データの蓄積が必要。水位については、標高及び堤防からの高さの両方の観測水位が必要 課題3 市職員用管理webサイトと市民向けの一般公開webサイトを別に構築する必要がある。市職員用管理webサイトについては、担当者の異動も考慮し、操作性に優れた構成とするとともに、一般公開webサイトについては、現況や危険度の判別のしやすい構成とする。 課題4 LINE等のSNSを通じた発報など広く市民に周知が可能な機能を有すること。LINEについては、市既存システムである「すぐメールPlus+」とのメールによる連携が必須 課題5 導入費用、毎年の運用費用についての費用節減 課題6 メンテナンスも含めた保守点検費用の節減 実施方針の妥当性・実効性 ・合理的な実施方針 ・実効性のある計画にするための方策 ・創意工夫と実現性 ・トータルコスト低減に係る提案 ・ランニングコスト低減に係る提案 ・システム及び機器の安全性向上に係る提案	20	1点		20	80			
				2点	1人					
				3点	6人					
				4点						
				5点						
						30	1点		18	18
							2点	3人		
							3点	4人		
							4点			
							5点			
				9	9					
		1点	5人							
		2点	2人							
				19	19					
		3点	5人							
		4点								
		5点								
				22	22					
		1点								
		2点								
		3点	6人							
		4点	1人							
				22	22					
		1点								
		2点	1人							
		3点	4人							
		4点	2人							
				23	23					
		1点								
		2点	1人							
		3点	3人							
		4点	3人							
				18	72					
		1点	1人							
		2点	1人							
		3点	5人							
		4点								
2	担当者の能力・経験 ヒアリング	担当者の能力（調整力、経験） ・質問に対する回答 ・工事に対する熱意	10	1点		19	38			
				2点	3人					
				3点	3人					
				4点	1人					
				5点						
3	事業者の実力 様式1 様式2 様式3 様式4	事業者の施工能力 ・工事実施体制確保状況 ・配置予定技術者の資格、施工経験 ・同種・類似の工事・業務実績 ・協力事業者等の確保状況	10	1点	8	22	44			
				2点	9					
				3点	6人					
				4点	1人					
				5点	22					
4	提出書類の正確さ 様式1 様式2 様式3 様式4 様式5 様式6	提出書類の出来 裏付け資料との整合性、誤記載の有無 ・工事実施体制 ・配置予定技術者の業務経歴等 ・事業者の主要工事・業務実績 ・協力事業者等 ・システム構築方針 ・課題に対する提案	10	1点	8	18	36			
				2点	9					
				3点	4人					
				4点	21					
				5点	22					

提案社名	アプロ通信（株） 中部支社	
一次評価(得点)	80	/140
二次評価(得点)	303	/560
合計	383	/700