

第2回 稲沢市地域強靱化計画策定検討委員会

会議録

■概要

日 時：令和2年12月4日（金） 14：30～16：00

場 所：稲沢市役所 第1分庁舎第2会議室

■委員会の内容

1. 開会あいさつ

委員長 : あいさつ

2. 議事

【稲沢市地域強靱化計画（パブリックコメント資料）について】

ランドブレイン：資料説明（資料1、2）

委員長 : ご意見を述べられる方は、挙手をお願いします。

資源対策課：表記の問題ですが、20p＜被害総量の想定結果＞の数字の表記が、392,014トンでは誤解されてしまうので、392,014トンにしていきたい。
また、P20-21にかけて数字の半角・全角が混在しているので改めて欲しい。
表が見やすくなるよう体裁を整えていただきたい。

ランドブレイン：見栄えの修正をさせていただきます。

数字については、一桁は全角で、二桁以上は半角で統一させていただきます。

都市整備課：表現の修正をお願いしたい。5p5行目に「(都)名古屋岐阜線については、未整備区間の整備が急務である」とあるが、市としての事業化は今のところまだないので、「急務」を「必要」にしていきたい。その下に書かれている「急務」はそのままでいい。

同じく5p下から2行目の「学」→「通学」ではないか？

10,11p「農業就者」→「農業就業者」というような言葉のほうがいいのでは？
他にもありますが・・・

委員長 : ケアレスミスについては、後程改めて教えて下さい。

福祉課 : 50p（2行目）「稲沢市社会福祉協議会を中心とした福祉の拠点を整備する」とあるが、実際には市が主導となって進めるので「を中心とした」→「と連携し、」に修正してほしい。

同じく（4行目）のタイトルを、その下の本文に合わせて「地域生活拠点」→「地域生活支援拠点」に修正してほしい。

- 他にも（再掲として）3か所ほど出てくると思うので、そちらも修正願いたい。
- 土木課 : パブリックコメントは、来週当たりからか？
なかなか見きれいでないので、いつまでなら修正、大丈夫か？
- 資源対策課 : 私もケアレスミスを見つけた（94p）。パブリックコメントとして出す前に、そうした（一般的な）ミスは直してくれるのか？
- 委員長 : 指摘もください。
- 資源対策課 : であれば、少し時間をください。複数の目でみたほうがいいのは理解が出来る。
- 委員長 : ケアレスミスが多いのでパブリックコメントの前には、こうしたところは修正したい。業者さんに直してもらってもう一度、回します。そこで、指摘が直っているか確認していただきたい。（この会議では）表現の変更について、しっかり（検討）いただきたい。
- 土木課 : （ケアレスミス修正版は）いつ頂ける？
- 委員長 : 来週月曜日の午前中までに行います。
- 庶務課 : 70pの8-5「貴重な文化財～」について、庶務課ではなく生涯学習課の範疇だとは思いますが、タイトルに見合った対応方針がないのではないかと？タイトルと対応方針が一致していないように思う。変更するか、ないのであれば削除するなりしていただいたほうがいいのか？
- 委員長 : 文化財がないということですね？ 環境的資産はありそうなさそうな・・・
- 庶務課 : 公園緑地等が環境的資産だと思うが、文化財は尾張国分寺や他のお寺にある文化財を指すのかな？と思うのだが。
- 委員長 : もともとの県ベースではどうなっている？ 文化財に関しての表記はある？ それとも、こちらがタイトルをいじったのか？ 原因わかりますか？
（3項目目の）「文化施設等の～」に、文化財は含まれるのか？
文化財の老朽対策なのか？ それとも普通の建物の老朽化対策なのか？
「文化施設等の～」(の項目)では、市民会館のことばかり。文化財と文化施設の区分が違うのかな、と。であれば、タイトルの表記を「貴重な文化財」ではなく「文化施設」にすれば、つじつまが合うのでは？というイメージがある。
ベースはそういうことだったということですか？
- ランドブレイン : 8-5のタイトルについては、基本的に県と同じタイトルでつけている。
そぐわないということであれば、タイトルを若干変更する事は可能。
- 委員長 : 県は、文化財の内容は入っているのか？
うち（稲沢市）がたまたま文化財のセンテンスがないだけか？
どちらが原因で、文化財がそぐわないのか？
- ランドブレイン : 文化財に関しては、いくつかの計画のなかから（センテンスを）拾えなかったというのが正直なところです。
- 委員長 : 外すほうがいいのか？タイトルを変えるだけがいいのか？
下の「公共施設～」に文化財を入れた方がいいのか？ どちらがいいのか？
- 庶務課 : ないのであれば、見出しを直してしまえばいいのか、と。

無理して対応方針を入れなくてもいいのでは。

生涯学習課さんの担当なので、こちらではあまり決められないが、生涯学習課さんが、載せるものがないよ、と回答した結果だと思うので、ということであれば、見出しを変えるほうがいいのか、とは思う。

委員長 : では、生涯学習課に、タイトルを修正するだけでいいのか、それともなんらかの該当項目を見落としているのか、再度確認したうえで進めることとします。

庶務課 : 今ふと思ったが、国分寺は文化財収納庫に国の補助をもらっている。国の補助をもらっているのだから、これにも掲載したほうがいいのかもしい。

委員長 : では、確認事項ということで。他に何かありますか？

下水道課 : 58p「上下水道の～」の下水は必要か？ 上水道だけでいいのでは？ リスクシナリオも「用水供給途絶に伴う～」であるし、対応方針も下水のことは書かれてないので。

農務課 : 用水は農業用水も関係する。上水道だけではなく農業用水利施設の意味合いもある。

下水道課 : (本文に下水道のことが書かれていないので、タイトルにも) 下水道は関係ないのでは？

土木課 : 上の(項目にある)『公共施設～』と関連があるかもしれないので、もう少し検討されたほうがいいのか？ 整備するとなると、両方関係があるので、一旦もちかえって最終結論を出されたらいい。

委員長 : 下(センテンス)に水道のことしか書いていないので違和感がある。タイトルは、因果関係をきらないように、(上下水道と)書いてあるが、下(センテンス)に受水レベルのことしか書いていないというところがひっかかる。

下水道課 : 検討してください。

委員長 : はい。

下水道課 : 66p「下水道等の～」とある。確かに、市街化区域等に下水道が入っているところもあるが、大部分ではないので、あえて、これを書く必要があるか？ 地震等で下水管等が破損して、汚水が畑や田んぼに配水されて・・・ということを行っているのか？

ランドブレイン : 農業集落排水施設という言葉が入っているので、下水道ということからいうと直接関係はないのかもしれないが、農業集落排水ということでここに関連しているということで配置している。そのようにご理解いただきたい。

下水道課 : では、コミュニティ・プラント施設等を外すでよいか？ 農業集落排水施設だけを記載するということですね？

ランドブレイン : 下水道等というのを、農業集落排水施設に変えてしまう、ということでもいいでしょうか？

下水道課 : 先ほど、農業集落排水施設ということでここに挙げているというお話があったので、そういうことなら、「下水道等の～」というより「農業集落排水施設～」

といったほうがよいかと思う。

(但し:その後保留事項に。)

ランドブレイン:わかりました。それのみ記載ということに致します。

下水道課 : 68p8-3「広域地盤沈下等～」河川改修や雨水貯留施設等の再掲項目があるが、広域地盤沈下でもすべて該当するものか？

ランドブレイン:他の要因でも浸水被害が起こる事があるので、拡大解釈いただきたい。

委員長 : 他はいかがですか？

市民病院管理課:46p2-4「医療施設～」ですが、病院のほうで「あしたば」という訪問看護ステーションを始めているので、「在宅看護と介護の一体的な推進と連携強化」等に入れたほうがいいのか、と思っている。持ち帰って検討するが、修正が入ると思うのでよろしく願いいたします。

委員長 : 他にありますでしょうか？

庶務課 : 2pの「計画期間」についてですが、R2～R6の4年間となっているが、73pKPIの取組指標では、目標値が、R2、R9の設定になっている。計画の周期であるR6の指標がなくていいのか？ R6がなくてR9になっているのはなぜか？

ランドブレイン:目標値のR2とR9というに関しては、総合計画に合わせた数値です。計画期間とは若干ズレがあるかと思う。

庶務課 : (個人的な)意見だが、総合計画にあわせてR9を目標設定値にするのはいいが、R6で、一度、進捗を評価する必要はないのか？計画の周期であるR6を設定して、一旦予定通り進んでいるのかどうなのか確認したほうがいいのでは。

土木課 : 今の話を受けて、R2-R6というのはどこからきているのか？

ランドブレイン:国土強靱化計画自体には、特に定めはない。こちらの案として標準的な5年間で定めたが、それが適切でない、ということなら変更いただくことも可能。

土木課 : 素朴な疑問だが、R2は、策定してほとんど終わってしまう。

年度末の策定なら、R3からでもいいのでは？

見直し期間が5年であれば、1年でも延びたほうがいいのでは？

これだけのボリュームを見直すのはまた大変だと思う。

(R3からにするのに)何か問題はありますか？

松井主任 : 特に問題ない。

土木課 : 1年でも延ばしておいたほうが有効的では・・・

会場相談 : 強靱化計画で5年というしぼりはなかったか？

しぼりがなければ、R3-R9がしっくりくるような・・・

委員長 : 皆さんがそれでよろしければ、そのような方向で一度検進めてみます。

反対の方、挙手願います。

反対の方、特におりませんので、そのような方向で調整を進め答えを出したいと思えます。

委員長 : 意見のほうはそろそろ出尽くしたようでしょうか。

あとは、都市整備課のほうからの誤字をおしえてください。ご協力願います。修正版を月曜日に頂くので、スケジュールがタイトですが火曜日締め切りで全員でチェックをお願いします。

11日からのパブリックコメントに間に合わすように進めていきたいと思えます。ケアレスミス以外のチェック、内容の齟齬を今一度確認願います。

それでは、資料1、資料2の原案を修正するという前提でご承認いただくということで異議ないでしょうか？

異議なしと認め議案通りで承認し、パブリックコメントの資料として修正後のものを出していきたいと思えます。確認はよろしくお願いたします。

4. その他

5. 閉会あいさつ

事務局 : あいさつ

以 上